



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
09АП-25370/2011-ГК

г. Москва

24 октября 2011 года

Дело №А40-69393/11-61-502

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2011 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2011 года.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи: Смирнова О.В.,

судей: Гарипова В.С., Мартыновой Е.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Гладилиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Открытого акционерного общества «Группа Компаний ПИК» на решение

Арбитражного суда г. Москвы от 11 августа 2011 года по делу №А40-

69393/11-61-502, принятое судьей Зверевой О.Н. по иску Автономной

некоммерческой организации «Центр судебных процедур» ОГРН

1107799034353 (119017, Москва, ул. Б. Ордынка, д. 40, стр. 4) к Открытому

акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» ОГРН 1027739137084

(123242, Москва, ул. Баррикадная, д. 19, стр. 1) о взыскании 61851 руб. 22

коп. процентов и пени.

при участии в судебном заседании:

от истца – Федорова Н.В. по доверенности от 10.01.2011 б/н;

от ответчика – Соловых А.В. по доверенности от 10.03.2011 №70.

УСТАНОВИЛ:

Автономная некоммерческая организация «Центр судебных процедур» обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» о взыскании 61851 руб. 22 коп. вексельных процентов и пени за просрочку платежа по векселю, начисленных за период с 22.03.2011 по 20.06.2011.

Истец обосновывает исковые требования тем, что ответчиком просрочено исполнение обязанности по погашению вексельной задолженности, что является предусмотренным законом основанием для начисления пени и процентов в указанном размере.

Решением от 11.08.2011 Арбитражный суд города Москвы удовлетворил иск в полном объеме, признав требования истца документально подтвержденными.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы указано, что истцом не представлено доказательств начала срока начисления пени и процентов по спорному векселю (период начисления взыскиваемых сумм), а суд первой инстанции необоснованно не снизил размер неустойки согласно положениям статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, заявителем апелляционной жалобы указано на нарушение судом первой инстанции положений статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку, в обжалуемом судебном акте не приведены мотивы, по которым судом отклонены возражения ответчика на заявленные иски, приведенные в отзыве на иск.

В судебном заседании, представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, а представитель истца возражал против её удовлетворения, считая изложенные в ней возражения несостоятельными.

Рассмотрев материалы апелляционных жалоб, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителей сторон, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 №33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" разъяснено, что вексельные сделки регулируются специальным вексельным законодательством, а также общими нормами гражданского законодательства о сделках и обязательствах (статьи 153 - 181, 307-419 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом, необходимо проверять, соответствует ли документ, содержащий вексельное обязательство, формальным требованиям, позволяющим рассматривать его в качестве ценной бумаги (векселя): составлен ли вексель на бумажном носителе (в связи с чем истец обязан предоставить подлинный документ); имеются ли в простом векселе обязательные реквизиты, установленные статьей 75 Положения о переводном и простом векселе; подписан ли вексель, выданный от имени юридического лица, лицом, уполномоченным на совершение таких сделок (статья 53 Кодекса).

При соблюдении требований к форме векселя его владелец рассматривается как законный векселедержатель, не обязанный доказывать существование и действительность своих прав. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

В пункте 15 постановления от 04.12.2000 указано, что обязанное по векселю лицо не вправе отказаться от исполнения со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, кроме случаев, определенных статьей 17 Положения о переводном и простом векселе, в соответствии с которой ответчик по вексельному требованию вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем. Лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи векселя. К личным относятся отношения по сделке между конкретными сторонами, наличие обманных действий со стороны держателя векселя, направленных на получение подписи обязанного лица, а также иные отношения, известные лицам между которыми возник спор об исполнении вексельного обязательства.

Как правомерно установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, истец на основании непрерывного ряда индоссаментов являлся владельцем простого векселя №061178 с датой выдачи 05.06.2008, номинальной стоимостью 1671280 руб. 62 коп. со сроком платежа по предъявлении, но не ранее 01.05.2009, выданного ответчиком.

Данный вексель по форме и содержанию соответствует требованиям статей 1 и 75 Положения «О переводном и простом векселе», что подтверждается вступившим в законную силу решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2011 по делу №А40-14285/11-32-116 о взыскании с ответчика суммы основного долга по вышеуказанному векселю в размере 1671280 руб. 62 коп.

Согласно положениям статьи 147 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 47 и 48 Положения "О переводном и простом векселе" все лица, выдавшие, акцептовавшие, индоссировавшие или поставившие аваль, являются солидарно обязанными перед векселедержателем и обязаны уплатить сумму векселя, проценты, пени и издержки по протесту.

Статьей 815 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда в соответствии с соглашением сторон заемщиком выдан вексель, удостоверяющий ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика (переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы, отношения сторон по векселю регулируются законом о простом векселе.

Статья 78 Положения о переводном и простом векселе определяет, что векселедатель по простому векселю обязан так же, как акцептант по переводному векселю.

В соответствии с пунктом 21 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 №33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" требования к должнику могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требования является сам вексель, находящийся у кредитора.

Согласно пункту 48 Положения о переводном и простом векселе, векселедатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск сумму переводного векселя, не акцептованную или не оплаченную с процентами, если они были обусловлены.

Пунктом 77 Положения о переводном и простом векселе, к простому векселю применяются положения, предусмотренные пунктом 48 Положения о переводном и простом векселе.

В соответствии с абзацем 6 пункта 23 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 №33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" требование оплаты по векселям может быть заявлено непосредственно прямому должнику путем предъявления иска в суд.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Настоящий вексель был предъявлен к платежу непосредственно в суд первой инстанции в состоявшемся 22.03.2011 по делу №А40-14285/11-32-116 судебном заседании, что следует из протокола судебного заседания Арбитражного суда г. Москвы от 22.03.2011.

Ссылка заявителя жалобы на то, что истцом не представлено доказательств начала срока начисления пени и процентов по спорным векселям, а судом первой инстанции не правильно принят расчет взыскиваемых сумм, подлежит отклонению как несостоятельная в связи со следующим.

Так, с момента получения копии искового заявления и определения об его принятии к производству суда по делу №А40-14285/11-32-116 ответчик был осведомлен о наличии спорных правоотношений по вопросу погашения указанного векселя, а также имел возможность своевременно

погасить вексельный долг. Тем не менее, указанный вексельный долг был погашен лишь 21.06.2011.

В силу статьи 3 Федерального закона "О переводном и простом векселе" в отношении векселя, выставленного к оплате и подлежащего оплате на территории Российской Федерации, проценты и пени, указанные в статьях 48, 49 Положения о переводном и простом векселе, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной Банком России по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с представленным истцом расчетом, проверенным судом и не оспоренным по существу ответчиком, суд первой инстанции правомерно удовлетворил требования о взыскании с ответчика пени в размере 33425 руб. 61 коп. и процентов в размере 33425 руб. 61 коп., обоснованно начисленных за период с 22.03.2011 по 20.06.2011.

Доводы заявителя апелляционной жалобы о несоразмерности размера пени последствиям нарушения обязательства и неприменении судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судебной коллегией апелляционной инстанции отклоняются в связи со следующим.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно статье 394 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойка является мерой гражданско-правовой ответственности должника в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных обязательств.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ и Пленума ВАС РФ от 05.02.1998 №3/1 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «О переводном и простом векселе» одним из принципов вексельного законодательства является «вексельная строгость», выражающаяся, в частности, в установлении повышенного размера ответственности, возлагаемой на вексельных должников, призванной побудить их к незамедлительному исполнению по векселю.

Требованиями Информационного письма Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17 «Обзор практики применения арбитражными судами ст. 333 ГК РФ» установлено, что основанием для применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

При этом, доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения ответчиком исполнения своих обязательств ответчиком представлено не было.

Кроме того, следует отметить, что взыскание неустойки произведено судом по учетной ставке рефинансирования, установленной ЦБ РФ.

Оснований считать определенный судом первой инстанции размер пени явно несоразмерным последствиям просрочки исполнения денежного обязательства не имеется.

При таких обстоятельствах, вывод суда об удовлетворении требований истца о взыскании 61851 руб. 22 коп. вексельных процентов и пени соответствует обстоятельствам дела и имеющимся в нём доказательствам, а также сделан при правильном применении норм материального права.

Каких-либо нарушений норм процессуального права, способных повлечь принятие неправильного судебного акта при рассмотрении данного спора судом первой инстанции допущено не было.

Принимая во внимание совокупность изложенных обстоятельств, апелляционный суд не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения требований апелляционной жалобы, доводы которой не нашли своего надлежащего подтверждения в материалах дела.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269, статьёй 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 августа 2011 года по делу №А40-69393/11-61-502 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

О.В. Смирнов

Судьи

В.С. Гарипов

Е.Е. Мартынова