



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 июня 2013 года

Дело № А40-76106/11-46-645

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Ядренцевой М.Д.
судей Бусаровой Л.В., Тетёркиной С.И.,
при участии в заседании:
от ООО «Кар стиль»: Тыщенко И.Н. по доверенности от 12.02.2013 № 12/02,
от АНО «Центр судебных процедур»: Федорова Н.В. по доверенности от
10.01.2011,
рассмотрев 13.06.2013 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Кар
стиль»
на определение от 07.11.2012
Арбитражного суда города Москвы
о процессуальном правопреемстве,
вынесенное судьей Архиповым А.А.,
на постановление от 25.02.2013
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Кузнецовой И.И., Смирновым О.В., Гариповым В.С.,
по иску ООО «Экспобанк» (ранее ООО «Барклайс Банк») (ОГРН 1027739504760)

к ООО «Кар стиль» (ОГРН 1027739277390), ЗАО «АНДАМАН» (ОГРН 1047796579500), ООО «ИЗМИР» (ОГРН 5067746493634), ООО «БОДРУМ» (ОГРН 5067746493580), ООО «МАНАРДА-1» (ОГРН 1067746472584), ООО «Стройтрест №5» (ОГРН 1037739920350)

о взыскании денежных средств и обращении взыскания на предмет залога, заинтересованные лица: судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Москве Каменев Д.В., ООО «ЙОРК», АНО «Центр судебных процедур»,

УСТАНОВИЛ: ООО «Экспобанк», ООО «Йорк» и АНО «Центр судебных процедур» обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о замене истца по делу №А40-76106/11-46-645 и взыскателя по исполнительному производству №36529/12/11/77 (ООО «Экспобанк») на его процессуального правопреемника - АНО «Центр судебных процедур».

Определением от 07.11.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2013, заявление ООО «Экспобанк», ООО «Йорк» и АНО «Центр судебных процедур» о процессуальном правопреемстве удовлетворено, произведена замена взыскателя - ООО «Экспобанк» на его правопреемника - АНО «Центр судебных процедур» по делу №А40-76106/11-46-645.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Кар стиль» подало кассационную жалобу, в которой просит определение от 07.11.2012 и постановление от 25.02.2013 отменить в части обращения взыскания на заложенное имущество и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель ссылается на то, что соглашение от 22.06.2012 и договор цессии от 11.07.2012, на основании которых права требования взыскателя к ООО «Кар стиль» были переуступлены, не зарегистрированы в установленном законом порядке, в связи с чем, материальное правопреемство не наступило. По мнению заявителя, суд не применил подлежащие в данном случае применению положения пункта 2 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с обстоятельствами, предусмотренными статьей 18 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации судья Барабанщикова Л.М. заменена на судью Бусарову Л.В.

В заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе и просил отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель АНО «Центр судебных процедур» против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

ООО «Экспобанк», ЗАО «АНДАМАН», ООО «ИЗМИР», ООО «БОДРУМ», ООО «МАНАРДА-1», ООО «Стройтрест №5», ООО «ЙОРК», судебный пристав-исполнитель Межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Москве Каменев Д.В., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в судебное заседание не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, обсудив доводы кассационной жалобы и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция не находит оснований для отмены определения от 07.11.2012 и постановления от 25.02.2013, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела ООО «Барклайс Банк» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ЗАО «АНДАМАН», ООО «ИЗМИР», ООО «БОДРУМ», ООО «МАНАРДА-1», ООО «Кар стиль», ООО «Стройтрест № 5» о взыскании солидарно 247 014 324 руб. 03 коп., в том числе 154 158 902 руб. 04 коп. задолженности по кредиту, 13 109 484 руб. 80 коп. процентов, начисленных за период с 02.04.2011 по 09.12.2011, 79 745 937 руб. 19 коп. неустойки за просрочку возврата суммы кредита за период с 02.04.2011 по

09.12.2011 на основании кредитного договора от 05.02.2007 №54/7, договоров поручительства от 01.04.2010 №54/7-П/9, от 09.04.2010 №54/7-П/9, от 09.04.2010 №54/7-П/10, от 09.04.2010 №54/7-П/11, от 09.04.2010 №54/7-П/12 и об обращении взыскания на заложенное ООО «Кар стиль» имущество по договору залога от 07.08.2008 №54/7-ЗНИ-1.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2012 взыскано солидарно с ЗАО «АНДАМАН», ООО «ИЗМИР», ООО «БОДРУМ», ООО «МАНАРДА-1», ООО «Кар стиль», ООО «Стройтрест №5» в пользу ООО «Экспобанк» 207 268 386 руб. 84 коп., из которых 154 158 902 руб. 04 коп. долг по кредиту, 13 109 484 руб. 80 коп. проценты за пользование кредитом, 40 000 000 руб. 19 коп. неустойка и 204 000 руб. расходов по госпошлине; обращено взыскание на заложенное имущество ООО «Кар стиль» по договору от 07.08.2008 №54/7 - ЗНИ-1, а именно: нежилые помещения, перечень помещений: подвал пом. I ком. 1 - 8, пом. II ком. 1, 1а, 2 - 10, 10а, 11 - 15, пом. III ком. 1, 1а, 2, 3, этаж 1, пом. IV ком. 1, 1а, 1б, 2, 3, 3а, 4 - 9, 11 - 16, 16а, 17 - 19, пом. V, ком. 1, 1а, 1б, 1в, 2 - 11, общей площадью 850,2 кв. м, расположенные по адресу: город Москва, улица Садовая-Спаская, дом 13, строение 2, условный номер: 902250; установлена начальная продажная цена заложенного имущества в размере 129 145 100 руб. с реализацией заложенного имущества на публичных торгах; отсрочена продажа заложенного имущества ООО «Кар стиль» на 6 (шесть) месяцев с публичных торгов с даты вступления решения суда в законную силу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2012 решение Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2012 по делу №А40-76106/11-46-645 отменено, иск удовлетворен частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал с ЗАО «АНДАМАН», ООО «ИЗМИР», ООО «БОДРУМ», ООО «МАНАРДА-1», ООО «Кар стиль», ООО «Стройтрест №5» солидарно в пользу ООО «Барклайс Банк» 207 268 386 руб. 84 коп., из которых 154 158 902 руб. 04 коп. долг по кредиту, 13 109 484 руб. 80 коп. проценты за пользование кредитом, 40 000 000 руб. 19 коп. неустойка, также 204 000 руб. расходов по госпошлине по иску.

Суд также обратил взыскание на заложенное имущество ООО «Кар стиль» по договору от 07.08.2008 №54/7 - ЗНИ-1, а именно: нежилые помещения, перечень помещений: подвал пом. 1 ком. 1 - 8, пом. II ком. 1, 1а, 2 - 10, 10а, 11 - 15, пом. III ком. 1, 1а, 2, 3, этаж 1, пом. IV ком. 1, 1а, 1б, 2, 3, 3а, 4 - 9, 11 - 16, 16а, 17 - 19, пом. V, ком. 1, 1а, 1б, 1в, 2 - 11, общей площадью 850,2 кв. м, расположенные по адресу: город Москва, улица Садовая-Спасская, дом 13, строение 2, условный номер: 90225; установил начальную продажную цену заложенного имущества в размере 129 145 100 руб.; определил реализацию заложенного имущества произвести с публичных торгов.

В остальной части исковых требований было отказано. Ходатайство ООО «Кар стиль» об отсрочке продажи заложенного имущества на 6 (шесть) месяцев с публичных торгов с даты вступления судебного акта в законную силу оставлено без удовлетворения.

Арбитражным судом города Москвы был выдан исполнительный лист от 09.07.2012 №005205978.

Впоследствии, на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «Экспобанк», ООО «Йорк» и АНО «Центр судебных процедур» обратились в суд первой инстанции с заявлением о замене истца по делу №А40-76106/11-46-645 и взыскателя по исполнительному производству №36529/12/11/77 (ООО «Экспобанк») на его процессуального правопреемника - АНО «Центр судебных процедур».

Согласно части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении, в том числе в случае уступки требования, арбитражный суд производит замену этой стороны на ее правопреемника. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В силу пункта 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со статьей 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Суд первой и апелляционной инстанций установил, что между ООО «Экспобанк» (цедент) и ООО «Йорк» (цессионарий) был заключен договор уступки права требования от 22.06.2012, согласно которому цедент уступает в полном объеме права требования к ООО «КарСтиль» (должник), возникшие на основании договора о кредитной линии от 05.02.2007 №54/7, заключенного между цедентом и должником, по которому цедент является кредитором, а должник - заемщиком.

Согласно пункту 2.2 договора к цессионарию переходят все права требования по обеспечительным договорам, в том числе, договорам залога недвижимости.

Впоследствии, между ООО «Йорк» (цедент) и АНО «Центр судебных процедур» (цессионарий) был заключен договор цессии (об уступки прав требования) от 11.07.2012, согласно которому цедент уступает цессионарию в полном объеме права требования к ООО «Кар Стиль» (должник), возникшие на основании договора о кредитной линии от 05.02.2007 №54/7, заключенного между должником и ООО «Экспобанк», по которому цедент является кредитором, а должник - заемщиком.

В силу пункта 3 статьи 47 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» если договором не предусмотрено иное, к лицу, которому переданы права по обязательству (основному обязательству), переходят и права, обеспечивающие исполнение обязательства. Такое лицо становится на место прежнего залогодателя по договору об ипотеке. Уступка прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) в соответствии с пунктом 1 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть

совершена в той форме, в которой заключено обеспеченное ипотекой обязательство (основное обязательство).

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» разъяснено, что в соответствии с пунктом 2 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Исходя из приведенных положений государственная регистрация уступки прав по основному обязательству, обеспеченному ипотекой (пункт 4 статьи 20 Закона об ипотеке), необходима только в случае, когда уступаемое обязательство возникло из договора, подлежащего государственной регистрации.

При этом с момента уступки прав требования по обязательству, обеспеченному ипотекой, к новому кредитору переходят права залогодержателя по договору ипотеки (статья 384 Гражданского кодекса Российской Федерации). Однако до государственной регистрации перехода к новому кредитору прав по ипотеке предъявленные им требования, основанные на договоре об ипотеке (например, иск об обращении взыскания на предмет залога), удовлетворению не подлежат.

В данном случае договор о кредитной линии от 05.02.2007 №54/7, являющийся основным обязательством, был заключен в простой письменной форме и не подлежал обязательной государственной регистрации.

Заявление о процессуальном правопреемстве заявлено ООО «Экспобанк», ООО «Йорк» и АНО «Центр судебных процедур» на стадии исполнительного производства, в то время как исковые требования об обращении взыскания на предмет залога предъявлены залогодержателем на основании прошедшего государственную регистрацию договора ипотеки.

При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенные нормы права, суд кассационной приходит к выводу о том, что суд первой и апелляционной инстанций правомерно удовлетворил заявление ООО «Экспобанк», ООО «Йорк» и АНО «Центр судебных процедур» о процессуальном правопреемстве.

Довод заявителя кассационной жалобы о ничтожности соглашения от 22.06.2012 и договора цессии от 11.07.2012, отклоняются судом кассационной инстанции, поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2012 по делу А40-116869/12-46-98 отказано в удовлетворении иска ООО «Кар стиль» о применении последствий недействительности ничтожного (в силу отсутствия государственной регистрации) соглашения об уступке права требования от 22.06.2012, заключенного между ООО «Экспобанк» и ООО «ЙОРК» по договору кредитной линии от 05.02.2007 №54/7.

Нарушения норм материального и процессуального права, которые могли бы послужить основанием для отмены принятых по делу судебных актов в кассационной жалобе не указаны и судом кассационной инстанции не установлены, а потому оснований к их отмене по доводам кассационной жалобы ООО «Кар стиль» в силу статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 284-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 07.11.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2013 по делу № А40-76106/11-46-645 оставить без изменения, кассационную жалобу компании ООО «Кар стиль» - без удовлетворения.

Председательствующий-судья

М.Д. Ядренцева

Судьи:

Л.В. Бусарова

С.И. Тетёркина