



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Самара

14 октября 2011 года

Дело № А55-15465/2011

Резолютивная часть решения объявлена 14 октября 2011 года. Полный текст решения изготовлен 14 октября 2011 года.

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Черномырдиной Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алехиным В.М., рассмотрев в судебном заседании 12-14 октября 2011 года (в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв) дело по заявлению
Закрытого акционерного общества «ПМК Самарасвязьстрой», г. Самара
От 09 августа 2011 года №
к Судебному приставу-исполнителю ОСП Самарского района города Самары УФССП РФ по Самарской области Буткиной Анастасии Игоревне
к Отделу судебных приставов Самарского района г. Самара
с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора
- Управления Федеральной службы судебных приставов по Самарской области
- ЗАО «Дойче Лизинг Восток», г. Москва
- Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам УФССП по Самарской области, г. Самара
о признании незаконным постановления от 13.07.2011 года, уменьшении исполнительского сбора, освобождении от взыскания исполнительского сбора при участии в заседании
от заявителя – Колесников А.В., по доверенности от 03.01.2011 года, после перерыва – не явился, извещен
от заинтересованных лиц – Колесникова Ю.В. по доверенности от 23.05.2011г., после перерыва - Буткина А.И.,
от УФССП по Самарской области – Старченкова Н.А., по доверенности от 05.03.2011 года, от иных – не явились, извещены

установил:

Закрытое акционерное общество «ПМК Самарасвязьстрой», г. Самара обратилось в суд к Судебному приставу-исполнителю ОСП Самарского района города Самары УФССП РФ по Самарской области Буткиной Анастасии Игоревне, к Отделу судебных приставов Самарского района г. Самара с заявлением, с учетом изменения предмета требований, принятого арбитражным судом, о признании незаконным постановления судебного пристава – исполнителя ОСП Самарского района г. Самары УФССП РФ по Самарской области Буткиной А.И. о взыскании исполнительского сбора от 13.07.2011 года, освобождении от взыскания исполнительского сбора либо его уменьшения на 1/4 и предоставлении отсрочки уплаты до конца 2011 года.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в

заявлении.

Судебный пристав-исполнитель Буткина А.И., ОСП Самарского района г. Самары требования заявителя не признают по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель УФССП по Самарской области считает требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

ЗАО «Дойче Лизинг Восток» в судебное заседание не явилось, отзыв не представило.

В судебном заседании в соответствии со статьей 163 АПК РФ с 12 октября 2011 года объявлялся перерыв до 14 октября 2011 года до 10 час. 45 мин. После перерыва судебное заседание продолжено. Информация о перерыве была опубликована на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: <http://www.samara.arbitr.ru>.

В соответствии со ст.ст. 156, 163 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей заявителя, Отдела судебных приставов Самарского района, не явившихся, после перерыва в судебное заседание, ЗАО «Дойче Лизинг Восток», надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив их доводы, суд пришел к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований заявителя.

В соответствии со ст. 112 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства.

Исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 13.07.2011 судебным приставом-исполнителем ОСП Самарского района г. Самары вынесено постановление о взыскании с ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» исполнительского сбора в размере 7% в сумме 5991915, 83 руб., поскольку им не были своевременно исполнены требования исполнительного документа (л.д.6).

В постановлении о возбуждении исполнительного производства от 17.06.2011 судебный пристав-исполнитель предоставил должнику ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» добровольный срок для исполнения требований исполнительного документа - 5 дней. В п. 3 постановочной части постановления о возбуждении исполнительного производства должник предупрежден о последствиях неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, предоставленный для добровольного исполнения.

В ходе исполнения требований исполнительного документа судебным приставом-исполнителем установлено, что в срок, предоставленный для добровольного исполнения, должник ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» не исполнил требования исполнительного документа без уважительных причин.

13.07.2011г. судебный пристав-исполнитель, признавая причину неисполнения должником исполнительного документа в срок, предоставленный ему для добровольного исполнения неуважительной и учитывая, что в этом случае в соответствии с законом с должника подлежит взысканию исполнительский сбор, вынес постановление о взыскании с должника ЗАО «ПМК Самарасвязьстрой» исполнительского сбора в размере 7% в соответствии с требованиями постановления Конституционного суда РФ от 30.07.2001г., ст. 14, 112 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Суд, оценив материалы дела, пришел к выводу, что постановление о взыскании исполнительского сбора от 13.07.2011 года вынесено судебным приставом – исполнителем ОСП Самарского района г. Самары Буткиной А.И. в соответствии с требованиями закона.

В своем заявлении должник ЗАО «ПМК Самарасвязстрой» ссылается на тяжелое финансовое положение. В судебном заседании представитель заявителя пояснил, что на дату возбуждения исполнительного производства у общества имелась просроченная кредиторская задолженность в сумме 8,3 млн. руб.

Из заявления и пояснений представителя заявителя следует, что за период с момента возбуждения исполнительного производства по момент вынесения постановления о взыскании исп. сбора должник располагал денежными средствами в сумме 8 387 793 руб. 13 коп., из них 5145238 руб. 58 коп. были израсходованы на уплату налогов и сборов в бюджеты различных уровней, обязательных сборов в фонды медицинского, социального и пенсионного страхования и на выплату заработной платы работникам предприятия. Остальные денежные средства были израсходованы на приобретение различных родственных материалов, без которых производство бы остановилось, так же как бы остановилось бы в случае невыплаты заработной платы сотрудникам.

Судом установлено и материалами подтверждается, что определением Арбитражного суда Самарской области от 16.09.2011г. принят отказ ЗАО «Дойче Лизинг Восток» от заявления о признании ЗАО «ПМК Самарасвязстрой» несостоятельным (банкротом), прекращено производство по делу. Представитель заявителя пояснил, что в настоящее время осуществляет погашение задолженности согласно имеющейся со взыскателем договоренности по графику.

Согласно части 6 статьи 112 Закона об исполнительном производстве должник вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, с иском об отсрочке или о рассрочке его взыскания, об уменьшении его размера или освобождении от взыскания исполнительского сбора.

В соответствии с частью 7 статьи 112 Закона об исполнительном производстве суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 указанной статьи.

При этом законодатель установил открытый перечень обстоятельств, которые могут являться основанием для уменьшения размера исполнительского сбора, и отнес установление данных обстоятельств к компетенции суда.

В постановлении от 30.07.2001 № 13-П Конституционный Суд Российской Федерации выразил свою позицию по данному вопросу, которая заключается в том, что исполнительский сбор является штрафной санкцией, которая с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижен правоприменителем. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности.

Согласно части 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (ч. 2 ст. 71 АПК РФ).

Оценив по правилам ст. 71 АПК РФ представленные по делу доказательства, с учетом

имущественного положения должника, доводов лиц, участвующих в деле, исполнения обязательств по оплате задолженности, суд считает возможным уменьшить размер исполнительского сбора на одну четверть от взыскиваемой суммы, что составляет 4493936 руб. 87 коп., с предоставлением отсрочки его уплаты до 31 декабря 2011 года.

В остальной части в удовлетворении требований следует отказать.

Руководствуясь ст. 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Уменьшить размер взыскиваемого с Закрытого акционерного общества «ПМК Самарасвязьстрой» по постановлению от 13.07.2011, вынесенному судебным приставом-исполнителем Отдела судебных приставов Самарского района г. Самары УФССП по Самарской области в рамках исполнительного производства № 6198/11/36/63 исполнительского сбора на 1/4, что составляет 4493936 рублей 87 копеек, предоставив отсрочку его уплаты до 31 декабря 2011 года.

В остальной части в удовлетворении требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / Е.В. Черномырдина