



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной Сторожки, 12  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-14422/2010**

г. Москва  
19 июля 2010 года

Дело № А40-159167/09-65-872

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2010 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 июля 2010 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Мартыновой Е.Е.  
судей: Гарипова В.С., Пирожкова Д.В.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Машиным П.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы ОАО  
«Новосибирский оловянный комбинат», ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР  
КАПИТАЛ» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 мая 2010 года  
по делу № А40-159167/09-65-872, принятое в составе судьи Моисеевой Ю.Б.,  
арбитражных заседателей Астахова Г.В., Евстигнеева О.Ю.  
по иску ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР КАПИТАЛ»  
к ОАО «Новосибирский оловянный комбинат», ООО «ЮРВЕСТ»  
Третье лицо: ЗАО «Русские фонды»  
о взыскании 24.228.280 руб. 62 коп.

при участии в судебном заседании:  
от истца: Федорова Н.В. по доверенности от 18.05.2010;  
от ответчиков: от ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» - Аленичев Ю.А. по  
доверенности № 08/35 от 28.01.2010; от ООО «ЮРВЕСТ» - не явился, извещен;  
от третьего лица: не явился, извещен.

**УСТАНОВИЛ:**

ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР КАПИТАЛ» обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к ОАО «Новосибирский оловянный комбинат», ООО «ЮРВЕСТ» о солидарном взыскании 24228280 руб. 62 коп., в том числе 20719000 руб. долга, 3166841 руб. 60 коп. процентов по векселям, начисленных за период с 13.02.09г. по 03.02.2010г., 171 219 руб. 51 коп. процентов за неплатеж, начисленных за период с 04.02.2010г. по 10.03.2010г., 171 219 руб. 51 коп. пени за неплатеж, начисленных за период с 04.02.2010г. по 10.03.2010г., с учетом заявленного истцом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ. К участию в деле в качестве третьего лица не заявляющего самостоятельные требования на предмет спора привлечено ЗАО «Русские фонды».

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что ответчиками не оплачены векселя серии НК №№0003683, 0003685, 0003688, 0003686, 0003684, 0003687.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 17.05.2010 года иски удовлетворены.

Не согласившись с принятым по делу решением ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР КАПИТАЛ» и ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» обратились в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционными жалобами.

В апелляционной жалобе истец указывает, что согласен с резолютивной частью судебного акта и, считая данное судебное решение правильным и законным по существу, просит изменить мотивировочную часть судебного акта в части указания периода начисления процентов и пени, учитывая изменение предмета иска, которое было принято судом первой инстанции, о чем вынесено протокольное определение.

В обоснование апелляционной жалобы ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» указал, что производство по делу подлежало приостановлению до разрешения вопроса по иску акционера ответчика, спорные векселя имеют дефект формы в части не указания места, где должен быть произведен платеж (город, улица), не установлены обстоятельства передачи спорных простых векселей истцу, в связи с чем просит принять новый судебный акт об отказе в иске.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, истец возражал и просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Истец свою апелляционную жалобу поддержал.

Дело рассмотрено по правилам пункта 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие не явившихся ответчика - ООО «ЮРВЕСТ» и третьего лица.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционных жалоб, заслушав лиц, участвующих в деле, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция не находит оснований для отмены или изменения решения Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2010 года по делу N А40-159167/09-65-872.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР КАПИТАЛ» является держателем простых векселей: серия НК №0003683 - на сумму 1292000 руб.; серия НК №0003685 - на сумму 5888000 руб.; серия НК №0003688 - на сумму 2189000 руб.; серия НК №0003686 - на сумму 1725000 руб.; серия НК №0003684 - на сумму 7900000 руб.; серия НК №0003687 - на сумму 1725000 руб. и процентов по сумме каждого векселя из расчета 15,5% годовых с даты составления векселей, сроком оплаты - по предъявлению, но не ранее 25.11.09г., место платежа - г. Новосибирск,

Векселя приобретены истцом у первого векселедержателя - ЗАО «Русские Фонды», авалированы ответчиком - ООО «ЮРВЕСТ».

Аваль выражен словами «считать за аваль», исполненными на лицевой стороне каждого спорного векселя.

В соответствии с п.32 Положения о простом и переводном векселе, аваль дается на переводном векселе или на добавочном листе; он может быть дан и на отдельном листе, с указанием места его выдачи. Он выражается словами "считать за

аваль" или всякою иною равнозначною формулою; он подписывается тем, кто дает аваль.

Для авалья достаточно одной лишь подписи, поставленной авалистом на лицевой стороне переводного векселя, если только эта подпись не поставлена плательщиком или векселедателем.

В авале должно быть указано, за чей счет он дан. При отсутствии такого указания он считается данным за векселедателя.

Согласно п.32 вышеуказанного положения авалист отвечает так же, как и тот, за кого он дал аваль.

Его обязательство действительно даже в том случае, если то обязательство, которое он гарантировал, окажется недействительным по какому бы то ни было основанию, иному, чем дефект формы. Оплачивая переводный вексель, авалист приобретает права, вытекающие из переводного векселя, против того, за кого он дал гарантию, и против тех, которые в силу переводного векселя обязаны перед этим последним.

Векселя по форме и содержанию соответствуют требованиям ст. 1, 75 Положения «О переводном и простом векселе», а потому являются действительными.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 33/14 от 04.12.2000 разъяснено, что требования к прямым должникам в вексельном обязательстве могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требований к прямым должникам является сам вексель, находящийся у кредитора.

В пункте 37 данного Постановления указано, что установленные вексельным законодательством процедуры протеста векселей и оповещения о совершенном протесте всех участников отношений по векселю не могут рассматриваться в качестве обязательного претензионного порядка разрешения вексельных споров. Непредъявление векселя к платежу в предусмотренный срок не освобождает векселедателя простого векселя от обязанности уплатить вексельную сумму при предъявлении иска.

В соответствии со ст. ст. 309 - 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ сторон от исполнения обязательств по договору не допускается.

Согласно п. 48 «Положения о переводном и простом векселе» векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск сумму переводного векселя, неакцептованную или неоплаченную, с процентами, если они были обусловлены.

В соответствии со ст. 815 ГК РФ простой вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя выплатить при наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

Согласно п.77 раздела II Постановления ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937г. №104/1341 «О введении в действие положения о переводном и простом векселе» к простому векселю применяются постановления, относящиеся к переводному векселю и касающиеся срока платежа.

В соответствии с п.33, 34 вышеуказанного Постановления, вексель может быть выдано сроком: по предъявлении, во столько-то времени от предъявления, во

столько-то времени от составления, на определенный день. Переводной вексель сроком по предъявлении оплачивается при его предъявлении.

Согласно ст. ст. 47, 77 Положения все выдавшие, индоссировавшие простой вексель или поставившие на нем аваль являются солидарно обязанными перед векселедержателем. Векселедержатель имеет право предъявления иска ко всем этим лицам, к каждому в отдельности или ко всем вместе, не будучи принужден соблюдать при этом последовательность, в которой они обязались.

В силу ст. ст. 28, 78, 43 Положения, если при наступлении срока платежа платеж по простому векселю не был совершен, векселедержатель имеет право обратиться с иском против векселедателя и авалиста. При этом векселедатель и авалист по простому векселю являются прямыми должниками, требования к которым могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение срока давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста.

Согласно разъяснениям, данным в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ и ВАС РФ от 04.12.2000 N 33/14 основанием требований является сам вексель, находящийся у кредитора.

В соответствии со ст. ст. 16, 77 Положения о переводном и простом векселе лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель, когда оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов. При этом законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными.

В соответствии со ст. 48 Положения о переводном и простом векселе, векселедержатель может потребовать от векселедателя вексельную сумму, а поскольку ответчиками не доказан факт оплаты векселя, факт наличия вексельного долга считается доказанным, в связи с чем требования истца о солидарном взыскании с ответчиком долга, составляющего вексельные суммы в общем размере 20 719 000 руб., а также процентов по векселям в размере 3166841 руб. 60 коп. за период с 13.02.2009 по 03.02.2010 подлежат удовлетворению.

Согласно статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств. Односторонний отказ от обязательств недопустим.

В соответствии со статьями 48, 47 Положения о переводном и простом векселе, утвержденного Постановлением ЦИК и СНК СССР от 07.08.1937 г. N 104/1341 (далее - Положение о переводном и простом векселе) векселедержатель вправе требовать от того, к кому он предъявляет иск, сумму векселя, а также проценты и пеню со дня платежа.

Согласно пункту 2 статьи 147 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от исполнения обязательства, удостоверенного ценной бумагой, со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность, не допускается.

Статьей 16 Положения о переводном и простом векселе установлено, что лицо, у которого находится вексель, рассматривается как законный векселедержатель, если оно основывает свое право на непрерывном ряде индоссаментов, даже если последний индоссамент является бланковым.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 N 33/14 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей" законный векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность векселя. Бремя доказывания обратного лежит на вексельном должнике.

Статьей 3 Федерального закона «О переводном и простом векселе» от 11.03.1997г. №48 ФЗ предусмотрено, что в отношении векселя, предъявленного к оплате и подлежащего к оплате на территории РФ, проценты и пеня, указанные в ст.ст. 48, 49 Положения о переводном и простом векселе, выплачиваются в размере учетной ставки, установленной ЦБ РФ по правилам установленным ст. 395 ГК РФ.

Судом апелляционной инстанции расчет процентов в размере 3166841 руб. 60 коп. за период с 13.02.2009 по 03.02.2010 проверен, является верным, оснований для применения ст. 333 ГК РФ судом не установлено, исковые требования о взыскании суммы процентов и пени за просрочку платежа в размере 171219 руб. 51 коп., начисленных за период с 04.02.2010 по 10.03.2010г. и пени в размере 171219 руб. 51 коп., начисленных за период с 04.02.2010 по 10.03.2010г. подлежат удовлетворению. Размер и расчет процентов и пени ответчиком не оспорены.

Довод заявителя в апелляционной жалобе – ОАО «НОК» о том, что не установлены обстоятельства передачи спорных векселей истцу, судом отклоняется, так как согласно ст. 147 п. 2 ГК РФ отказ от исполнения обязательства, удостоверенного ценной бумагой, со ссылкой на отсутствие основания обязательства либо его недействительность не допускается.

Кроме того, в силу пункта 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 33, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.12.2000 № 14 лицо, обязанное по векселю, освобождается от платежа, если докажет, что предъявивший требование кредитор знал или должен был знать в момент приобретения векселя о недействительности или об отсутствии обязательства, лежащего в основе выдачи (передачи) векселя, либо получил вексель в результате обмана или кражи, либо участвовал в обмане в отношении этого векселя или его краже, либо знал или должен был знать об этих обстоятельствах до или в момент приобретения векселя. Таких доказательств в деле не имеется.

Исходя из статьи 17 Положения лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылаться на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем, предъявившим данное исковое требование.

На свои личные отношения к иным лицам, в том числе к предшествующим векселедержателям, должник вправе ссылаться лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику, то есть если он знал об отсутствии законных оснований к выдаче (передаче) векселя до или во время его приобретения.

Доводы заявителя - ОАО «НОК» о том, что векселя не соответствуют Положению о переводном и простом векселю, поскольку в них отсутствуют признаки, индивидуализирующие то место, где должен быть произведен платеж, то есть город, улица и т.д., правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку в векселях указано место платежа – г. Новосибирск.

Отсутствие в указании места платежа улицы не может служить основанием для признания векселей имеющими дефект формы, поскольку нормами права, содержащимися в п. п. 2, 76 Положения "О простом и переводном векселе", установлено, что предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе, а если место платежа не было прямо указано, то в месте, обозначенном рядом с наименованием плательщика переводного векселя, либо в месте составления векселя.

Действующим законодательством не предусмотрено обязательное указание в месте платежа улицы и т.п. Из спорных векселей усматривается что в них содержатся все необходимые реквизиты.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 33/14 от 04.12.2000 разъяснено, что требования к прямым должникам в вексельном обязательстве могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию протеста. Основанием требований к прямым должникам является сам вексель, находящийся у кредитора.

В пункте 37 данного Постановления указано, что установленные вексельным законодательством процедуры протеста векселей и оповещения о совершенном протесте всех участников отношений по векселю не могут рассматриваться в качестве обязательного претензионного порядка разрешения вексельных споров. Непредъявление векселя к платежу в предусмотренный срок не освобождает векселедателя простого векселя от обязанности уплатить вексельную сумму при предъявлении иска.

В соответствии с п.4 Постановления Пленума ВС РФ №33, Постановления Пленума ВАС РФ №14 Положение о переводном и простом векселе требует наличия на векселе подписи того, кто выдает вексель (векселедателя). При выдаче или передаче векселя от имени юридического лица вексель или индоссамент подписывается лицом, уполномоченным на совершение таких сделок (статья 53 Кодекса). Пункт 3 статьи 7 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» не распространяется на вексельные обязательства в силу требований статей 1 и 75 Положения: векселя, подписанные или индоссированные от имени юридического лица, но без подписи главного бухгалтера, не должны рассматриваться как составленные или переданные с нарушением требований к их форме либо к форме индоссаментов.

С учетом изложенного, ссылка ответчика ОАО «НОК» о том, что отсутствует протест векселя, совершенного нотариусом г.Новосибирска, требование об оплате не поступало апелляционным судом не принимается.

Апелляционный суд отклоняет довод заявителя о необоснованном отклонении ходатайства о приостановления производства по настоящему делу в связи с отсутствием оснований, предусмотренных ст. 143, 144 АПК РФ. Кроме того, при решении данного вопроса, суд апелляционной инстанции учитывает разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 33/14 о том, что сделки, на основании которых вексель был выдан или передан, могут быть признаны недействительными в случаях, предусмотренных ГК РФ. Признание судом указанных сделок недействительными не влечет недействительности векселя как ценной бумаги и не прерывает ряда индоссаментов.

Довод апелляционной жалобы истца, касающийся изменения мотивировочной части судебного акта не принимается. В силу статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд первой инстанции вправе разъяснить решения и исправить описки, опечатки.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 08.06.2010 года суд первой инстанции исправил техническую описку в мотивировочной части решения суда в части указания периода начисления процентов и пени.

Учитывая приведенное, апелляционная инстанция приходит к выводу, что судом первой инстанции дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам

дела и имеющимся в нем доказательствам, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права. В свою очередь, доводы ответчика, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

Нарушений при рассмотрении дела судом первой инстанции норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основанием к отмене или изменению судебного акта, не установлено.

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2010 года по делу № А40-159167/09-65-872 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий – судья:

Е.Е. Мартынова

Судьи:

В.С. Гарипов

Д.В. Пирожков

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.