

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-4588/2011**г. Москва
05 мая 2011 года

Дело № А40-142743/10-152-924

Резолютивная часть постановления объявлена 27 апреля 2011 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 мая 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Гончарова В.Я., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Манохиной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №13 апелляционную жалобу ОАО «Новосибирский оловянный комбинат»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26 января 2011 года по делу № А40-142743/10-152-924, судьи Рогова А.Н.
по заявлению ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» (ИНН 5403101667, ОГРН 10254401300484)
к СПИ Измайловского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по г. Москве Чижовой Е.А.
третье лицо: ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР КАПИТАЛ»
о признании постановления недействительным
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Елманова Е.О. по доверенности от 27.04.2011, удостоверение № 200771;
от третьего лица: не явился, извещен.

У С Т А Н О В И Л:

ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным постановления о возбуждении исполнительного производства от 08.11.2010 № 77/22/34808/8/2010, вынесенного судебным приставом-исполнителем Измайловского отдела судебных приставов УФССП по Москве Чижовой Е.А. о взыскании с заявителя в пользу ЗАО «Управляющая компания «Вектор Капитал» суммы 24 228 280 руб.62 коп.

Решением от 26 января 2011 года в удовлетворении заявленных требований было отказано. При этом суд пришел к выводу об отсутствии оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства, предусмотренных ст.31 Федерального

закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). Суд также указал, что возбуждение исполнительного производства по месту нахождения имущества должника полностью соответствует требованиям п.2 ст.33 Закона об исполнительном производстве.

Не согласившись с данным решением, Общество в апелляционной жалобе просит его отменить и удовлетворить заявленные требования. При этом автор жалобы указывает на незаконность постановления о возбуждении исполнительного производства, поскольку заявитель, согласно выписке из ЕГРЮЛ, находится в городе Новосибирске, имущество на территории города Москвы у него отсутствует.

В отзыве на апелляционную жалобу, представитель ответчика просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, ссылаясь на соблюдение требований Закона об исполнительном производстве при вынесении обжалуемого постановления.

Представители заявителя и третьего лица в судебное заседание не явились. Располагая доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного разбирательства, суд рассмотрел дело в порядке ст. ст. 123 и 156 АПК РФ.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает жалобу необоснованной, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы, указанные в отзыве.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, 17.05.2010 Арбитражный суд г. Москвы вынес решение по делу № А40-159167/09-65-872 о взыскании с ОАО «Новосибирский оловянный комбинат» в пользу ЗАО «Управляющая компания «ВЕКТОР КАПИТАЛ» суммы задолженности в размере 24 228 280, 62 руб. 05.08.2010 Арбитражным судом г. Москвы выдан исполнительный лист № 002862936.

На основании указанного исполнительного документа 08.11.2010 Измайловским районным отделом судебных приставов УФССП России по Москве было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства.

Указанное обстоятельство послужило основанием для обращения заявителя в суд.

При рассмотрении спора суд первой инстанции правильно истолковал нормы материального права, регулирующие возникший спор и с учетом обстоятельств дела, сделал верный вывод о наличии у ответчика оснований для вынесения обжалуемого постановления.

Правила определения места, совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения определены в статьях 33, 30 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 33 Закона об исполнительном производстве, если должником является организация, то исполнительные действия совершаются и меры принудительного исполнения применяются по ее юридическому адресу, местонахождению ее имущества или по юридическому адресу ее представительства или филиала.

Следовательно, взыскателю предоставлено право выбора любого из указанных в пункте 2 статьи 33 Закона об исполнительном производстве места совершения исполнительных действий. Закон об исполнительном производстве не содержит запрета на совершение исполнительных действий по местонахождению его имущества.

Как следует из заявления ЗАО «Управляющая компания «Вектор Капитал» (Взыскатель), исполнительный лист направляется в Измайловский РОСП УФССП России по г.Москве на том основании, что фактическое местонахождение консигнационного склада должника расположено по адресу: г.Москва, Измайловское ш., д.100.

Закон об исполнительном производстве в качестве оснований для возбуждения исполнительного производства называет: соответствие исполнительного документа требованиям статьи 13 Закона и соблюдения взыскателем срока для предъявления исполнительного документа к взысканию - статья 21 Закона об исполнительном производстве.

Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (части 7, 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве).

Поскольку исполнительный документ соответствовал требованиям, установленным статьей 13 Закона "Об исполнительном производстве" и был предъявлен взыскателем с соблюдением установленного срока, то, как правильно указал суд первой инстанции, ответчик не имел законных оснований для отказа в возбуждении исполнительного производства.

Учитывая, что в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство возбуждено по месту нахождения имущества должника, а проверить информацию, касающуюся места нахождения имущества должника, и установить принадлежность обществу имущества возможно только в ходе совершения исполнительных действий, то вынесенное судебным приставом постановление о возбуждении исполнительного производства соответствует требованиям Закона "Об исполнительном производстве".

Согласно пункту 2 части 14 статьи 30 Закона N 229-ФЗ судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случае возбуждения исполнительного производства при последующих предъявлениях исполнительного документа.

Как правомерно установлено судом первой инстанции, по исполнительному листу АС № 00286936 Замоскворецким РОСП УФССП России по г.Москве ранее уже было возбуждено исполнительное производство, которое было окончено 02.11.2010 на основании п.2 ч.1 ст.46 Закона об исполнительном производстве.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам апелляционной жалобы, судебный пристав-исполнитель обоснованно не установил должнику новый срок для исполнения требований исполнительного документа при его повторном предъявлении.

Ссылки заявителя на п. 4 ст. 34 Закона об исполнительном производстве не принимаются судебной коллегией во внимание, поскольку не свидетельствуют о незаконности обжалуемого постановления о возбуждении исполнительного производства.

Нарушение норм процессуального права, на которые указывает в своей апелляционной жалобе Общество, отсутствует, в связи с тем, что документы, направленные заявителем по электронной почте были получены судом первой инстанции уже после вынесения оспариваемого решения (л.д. 82-90).

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 26 января 2011 года по делу № А40-142743/10-152-924 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Москвина

Судьи:

В.Я. Гончаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.