



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443045, г. Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-55-25

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

12 сентября 2011 года  
г. Самара

**Дело № А55-10145/2011**

Резолютивная часть решения оглашена 09 сентября 2011 года  
Арбитражный суд Самарской области

При единоличном рассмотрении дела в составе судьи Зафран Н.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мухлыгиной В.В., рассмотрев в судебном заседании 09 сентября 2011 года дело по исковому заявлению истца – Дочернего открытого акционерного общества «Спецгазавтотранс» Открытого акционерного общества «Газпром» (426039, Удмуртская Республика, г. Ижевск, Воткинское шоссе, 182; 617760, Пермский край, г. Чайковский, Главпочтамт, а/я 57) к ответчику – Закрытому акционерному обществу «ПМК-Самарасвязьстрой» (443099, г. Самара, ул. Чапаевская, д. 114; 443101, г. Самара, Гаражный проезд, 4, корп. 3; 443101, г. Самара, а/я 11642) о взыскании 8 211 320 руб. 60 коп. при участии в заседании:

истец – не явился, извещен (до и после перерыва);  
от ответчика – пр. Колесников А.В., по доверенности от 02.05.2011г. (до перерыва), пр. Фёдорова Н.В., по доверенности от 02.05.2011г. (после перерыва);

**Установил:** Истец мотивируя исковые требования со ссылкой на нормы статей 309, 310, 314, 316, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обратился в арбитражный суд Самарской области с иском о взыскании с ответчика задолженности по оплате оказанных услуг в размере 7 222 353 руб. 30 коп., штрафа за нарушение условий договора об оплате в сумме 722 235 руб. 33 коп. согласно п. 4.4. договора, пени за нарушение условий договора об оплате в сумме 266 731 руб. 97 коп. согласно п. 4.4. договора по состоянию на 26.04.2011г. (л.д. 2).

В судебном заседании 17.08.2011г. ответчик иск не признал, отзыв на иск не представил.

Истец представил уточнение исковых требований в части взыскания пени, просил суд взыскать пени в сумме 1 772 103 руб. 72 коп по состоянию на 17.08.2011г. Суд отклонил заявленное уточнение и разъяснил истцу, что он вправе обратиться в суд с самостоятельным требованием, поскольку дело было назначено к судебному разбирательству и госпошлина по уточнению истцом не оплачена.

В соответствии с протокольным определением от 06.09.2011г. в судебном заседании 06.09.2011г. в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялся перерыв до 09.09.2011г. 09 час. 00 мин. (л.д. 111).

После перерыва 09.09.2011г. в 9 час. 30 мин. судебное заседание продолжено. Истец в судебное заседание не явился, документы, запрошенные судом, не представил. Ответчик иск не признал, представил дополнение к заявлению об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с несоблюдением истцом претензионного порядка

урегулирования спора с ответчиком.

**Исследовав материалы дела, оценив доводы и возражения сторон, арбитражный суд находит иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:**

Между истцом, как автопредприятием (в лице филиала Чайковское предприятие технологического транспорта и специальной техники (ЧПТТиСТ), и ответчиком, как заказчиком, был заключен договор на оказание транспортных услуг от 01.04.2010г. (л.д. 14).

В соответствии с п. 1.1. договора автопредприятие обязалось оказывать заказчику транспортное обслуживание и автотранспортные услуги (ТрОиАУ) имеющимися транспортными средствами, строительно-дорожными механизмами, а заказчик обязался уплатить за оказанное ТрОиАУ установленную плату.

По своей правовой природе договор от 01.04.2010г. является договором возмездного оказания услуг, регулируемый нормами главы 39 ГК РФ.

Статья 779 ГК РФ устанавливает, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (ст. 781 ГК РФ).

Согласно ст. 783 ГК РФ правовое регулирование договора возмездного оказания услуг осуществляется в частности общими положениями о подряде – глава 37 ГК РФ.

Статья 432 ГК РФ устанавливает, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Одним из существенных условий договора являются сроки выполнения работ.

Пунктом 1 ст. 708 ГК РФ установлено, что в договоре подряда должны указываться начальный и конечный сроки выполнения работ. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Установление сделкой срока должно определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в Определении от 10.03.2010 N ВАС-1404/10 по делу N А40-45987/09-125 указал, что требования гражданского законодательства об определении периода выполнения работ по договору подряда как существенного условия данного договора установлены с целью недопущения неопределенности в правоотношениях сторон.

Подписанный между сторонами договор оказания транспортных услуг от 01.04.2010г. не содержит существенных для данного института обязательств - условий о сроках выполнения работ.

При указанных обстоятельствах, учитывая недостижение сторонами соглашения по всем существенным условиям договора, договор оказания транспортных услуг от 01.04.2010г. в силу статьи 432 ГК РФ не может считаться заключенным, так как срок начала и окончания работ является существенным условием договора в силу ст. 708 ГК РФ.

Незаключенный договор не порождает для сторон правовых последствий. В связи

с чем, отсутствуют основания для начисления по договору санкций в виде штрафа за нарушение условий договора об оплате согласно п. 4.4. договора и пени за нарушение условий договора об оплате согласно п. 4.4. договора.

Обратившись с требованием о взыскании с ответчика стоимости оказанных услуг, истец в силу статьи 65 АПК РФ должен представить документы, подтверждающие факт сдачи результата работ (оказанных услуг) заказчику на спорную сумму. Отсутствие договора не является основанием для отказа от оплаты фактически оказанных услуг.

Из материалов дела следует, что между истцом, как исполнителем, и ответчиком, как заказчиком, были подписаны акты № 419 от 31.05.2010г. на сумму 189 347 руб. 52 коп., № 499 от 30.06.2010г. на сумму 578 647 руб. 22 коп., № 500 от 30.06.2010г. на сумму 47 464 руб. 32 коп., № 570 от 31.07.2010г. на сумму 1 336 346 руб. 40 коп., № 674 от 31.08.2010г. на сумму 1 555 267 руб. 14 коп., № 683 от 31.08.2010г. на сумму 762 369 руб. 68 коп. Всего на сумму 4 469 442 руб. 28 коп.

Актами стороны установили, что услуги выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Доказательств оказания услуг на сумму превышающую 4 469 442 руб. 28 коп. истец суду не представил.

В материалах дела имеется подписанный сторонами акт сверки взаиморасчетов за 2010г. Указанным актом ответчик в лице директора и главного бухгалтера подтвердил наличие задолженности перед истцом в сумме 8 351 811 руб. 54 коп. Гарантийным письмом от 31.12.2010г. № 336 ответчик гарантировал истцу погашение задолженности в размере 8 339 453 руб. 87 коп. до 01.02.2011г. (л.д. 13). Указанные выше документы истец представил в копиях.

В судебных заседаниях ответчик иск не признал, подписание гарантийного письма, акта сверки, а также акты № 419, 499, 500, 570, 674, 683, 1, 2, накладные № 97, 16, 107, 56, накладную б/н (л.д. 49) оспорил (л.д. 93).

Оценив акт сверки взаимных расчетов и представленные суду документы по правилам ст.ст. 65, 71 АПК РФ суд приходит к выводу о том, что задолженность ответчика перед истцом образовалась не только по факту оказания услуг, а и из отношений по отпуску материалов.

Предъявляя иск к ответчику о взыскании задолженности, истец сослался на договор об оказании услуг и на нормы ст. 614 ГК РФ. Правовое основание по взысканию задолженности, вытекающей из поставки товара (отгрузки материалов на сторону), истец не привел, уточнение в порядке ст. 49 АПК РФ не заявил. Накладные на отпуск материалов на сторону не свидетельствуют о том, что ответчик принял на себя обязательство по оплате полученного материала. Доказательств отношений, вытекающих из аренды, истец суду не представил.

Таким образом, истец не доказал основание для взыскания с ответчика стоимости полученного ответчиком материала.

Учитывая то, что основанием для предъявления исковых требований по взысканию задолженности наряду с договором являются и акты выполненных работ – истец должен доказать факт оказания услуг и стоимость материалов.

С учетом положений ч. 9 ст. 61 АПК РФ в материалы дела предоставляются документы, заверенные в виде копий, каждый лист заверяется согласно п. 3.26, 4.9. ГОСТа Р6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов».

В обоснование заявленных требований в материалы дела истцом предоставлены документы, не заверенные надлежащим образом. Определения арбитражного суда от 18.08.2011г. и от 06.09.2011г истец не выполнил, оригиналы документов на обозрение суда не предоставил, причины невозможности предоставления запрашиваемых судом документов не обосновал. В судебные заседания истец не являлся.

При указанных обстоятельствах, заявленные исковые требования о взыскании с ответчика задолженности по оплате оказанных услуг в размере 7 222 353 руб. 30 коп., удовлетворению не подлежат.

Расходы по госпошине следует отнести на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ, в размере, установленном ст. 333.21. Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Дочернему открытому акционерному обществу «Спецгазавтотранс» Открытого акционерного общества «Газпром», Удмуртская Республика, г. Ижевск в иске – отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия его судом 1 инстанции в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

\_\_\_\_\_ / Н.А. Зафран