



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-38552/2012

г. Москва
14 января 2013 года

Дело № А40-116869/12-46-98

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2013 года
Постановление изготовлено в полном объеме 14 января 2013 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Кузнецовой И.И.,
судей: Мартыновой Е.Е., Гарипова В.С.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Машиным П.И.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО "Кар стиль"
на решение Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2012 г. по делу №А40-
116869/12-46-98, принятое судьей Архиповым А.А. по иску ООО "Кар стиль"
(ОГРН 1027739277390, ИНН 7706200117, дата гос.рег. 27.10.1999, юр.адрес: 103030,
г. Москва, пер. Весковский, 7) к ответчикам: ООО "Экспобанк" (ОГРН
1027739504760, ИНН 7729065633, дата гос.рег. 05.11.2002, юр.адрес: 107078,
г. Москва, ул. Каланчевская, 29, стр. 2), ООО "ЙОРК" (ОГРН 1047796440834,
ИНН 7713529880, дата гос.рег. 18.06.2004, юр.адрес: 127591, г. Москва,
Керамический пр-д, 53, 2), третье лицо: Управление Федеральной службы
государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве,
о применении последствий недействительности ничтожного соглашения об уступке
права требования,
при участии в судебном заседании:
от истца: Тыщенко И.Н. по доверенности №27-ИГ от 04.11.2012;
от ответчиков: от ООО "ЙОРК" – Колесников А.В. на основании протокола №1
внеочередного общего собрания участников ООО «ЙОРК» от 24.09.2012, выписке из
ЕГРЮЛ от 01.10.2012 №331691А/2012; от ООО "Экспобанк" – не явился, извещен.
от третьего лица: не явился, извещен.

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратилось ООО «Кар стиль» с иском
заявлением о применении последствий недействительности ничтожного соглашения об
уступке права требования от 22.06.2012, заключенного между ответчиками ООО
«Экспобанк» и ООО «ЙОРК», по договору кредитной линии от 05.02.2007 № 54/7.

В обоснование ссылается на то, что соглашение об уступке права в силу
положений п. 2 ст. 389 ГК РФ и Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10
является ничтожным, как не прошедшее государственную регистрацию, несмотря на
то, что содержит условие о переходе права требования по договору залога

недвижимого имущества от 07.08.2008 № 54/7-ЗНИ-1, зарегистрированного в установленном порядке.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10 октября 2012 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с судебным актом, истец обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции заявитель доводы апелляционной жалобы поддержал, просит отменить решение суда, исковые требования удовлетворить.

Представитель ответчика против доводов апелляционной жалобы возражал. Просит оставить решение без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

ООО "Экспобанк" и третье лицо, извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного заседания в соответствии со ст.ст. 121, 122 АПК РФ, в апелляционный суд представителей не направили, отзывать на апелляционную жалобу не представили. Дело рассмотрено в порядке ст. 156 АПК РФ в отсутствие представителей ООО "Экспобанк" и Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве,

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст.ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы по следующим основаниям.

Из материалов дела следует и установлено судом первой инстанции, что в соответствии с Соглашением об уступке права требования по договору о кредитной линии от 05.02.2007 № 54/7, заключенному между ООО «Экспобанк» и ООО "ЙОРК" к последнему перешло право требования к ООО «Кар стиль» задолженности по указанному договору в размере 217 382 038, 36 рублей (п.1.2 Соглашения). В п.2.2 договора стороны согласовали, что к Цессионарию переходят все права требования по Обеспечительным договорам, указанным в п. 1.1 Соглашения, в котором имеется ссылка на договоры залога недвижимости.

Полагая, что Соглашение об уступке права требования, содержащее указанные условия, подлежит государственной регистрации, которая не произведена, истец обратился с настоящим иском в суд, мотивируя требования ничтожностью Соглашения об уступке права.

Отказывая в иске, суд первой инстанции, принимая во внимание буквальное толкование условий Соглашения об уступке права требования, правильно применил нормы материального права.

Поскольку доводы апелляционной жалобы идентичны доводам искового заявления, апелляционный суд, отклоняя их, подтверждает правильность выводов суда первой инстанции, указавшего следующее.

В соответствии со ст. 389 ГК РФ, уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.

Договор о Кредитной линии от 05.02.2007 № 54/7 был заключен в соответствии с требованиями главы 42 ГК РФ, предъявляемыми к данным видам сделок, а именно в простой письменной форме. Гражданским законодательством не предусмотрена государственная регистрация договора о кредитной линии.

Договор о кредитной линии не содержит соглашения об ипотеке, в нем отсутствуют существенные условия договора об ипотеке, предусмотренные ст. 9

Федерального закона «Об ипотеке» (залоге недвижимости) от 16.07.1998 № 102-ФЗ, в связи с чем указанный договор не подлежал государственной регистрации.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о залоге» в соответствии с п. 2 ст. 389 ГК РФ уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом. Исходя из приведенных положений государственная регистрация уступки права по основному обязательству, обеспеченному ипотекой (п. 4 ст. 20 Закона об ипотеке), необходима только в случае, когда уступаемое обязательство возникло из договора, подлежащего государственной регистрации.

В соответствии со ст. 384 ГК РФ с момента уступки прав требования к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства.

В связи с чем, стороны вправе были указать в тексте Соглашения об уступке прав требования задолженности по договору кредитной линии на переход к новому кредитору прав по обеспечивающим основной договор обязательствам, в том числе, по договору об ипотеке.

Само по себе указание в Соглашении об уступке на переход прав по договору ипотеки не влечет государственной регистрации Соглашения об уступке права требования, предметом которого является обязательства по уплате задолженности по кредиту и не свидетельствует о его ничтожности, поскольку до государственной регистрации перехода к новому кредитору прав по ипотеке новый кредитор прав залогодержателя не приобретает, в связи с тем, что до государственной регистрации любые изменения к договору ипотеки, в том числе, связанные с переменной лиц, являются незаключенными.

Оценив указанные обстоятельства, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований о применении последствий недействительности сделки, поскольку Соглашение об уступке прав требования от 22.06.2012 соответствует требованиям закона и не является ничтожным по заявленным истцом основаниям.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что Арбитражный суд г. Москвы правильно применил подлежащие применению нормы материального и процессуального права, принятое решение является законным и обоснованным.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, п.1 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от «10» октября 2012 года по делу № А40-116869/12-46-98 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

И.И. Кузнецова

Судьи

В.С. Гарипов

Е.Е. Мартынова