



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 09АП-21168/2009-ГК

г. Москва
02 ноября 2009 года

Дело № А40-65550/09-56-368

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.Н. Крыловой
судей А.Л. Деева, Д.В. Пирожкова
при ведении протокола судебного заседания секретарём О.С. Пшечковой
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Группа Компаний ПИК» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 08 сентября 2009 года по делу № А40-65550/09-56-368, принятое судьей Никифоровым С.Л. по иску ОАО Банк «Северная Казна» к ОАО «Группа Компаний ПИК» о взыскании вексельной задолженности

при участии в судебном заседании

от истца: Линник А.П. по доверенности от 29 июня 2009 года №37/06, Веселов А.В. по доверенности от 19 декабря 2008 года

от ответчика: Колесников А.В. по доверенности от 20 октября 2009 года №199

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество Банк «Северная Казна» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к открытому акционерному обществу «Группа Компаний ПИК» о взыскании вексельной задолженности по оплате 25 простых векселей в размере 81 345 832 руб., из которых 75 000 000 руб. – вексельная сумма, 2 797 916 руб. 30 коп. – сумма процентов за просрочку платежа, 750 000 руб. – издержки по протесту векселей в неплатеже, а также расходы по оплате госпошлины в сумме 100 000 рублей.

В обоснование заявленных требований, истец указал, что до настоящего времени оплата по векселю ответчиком не произведена.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08 сентября 2009 года иски удовлетворены в полном объеме. При этом суд исходил из того, что истец является надлежащим векселедержателем указанных векселей, содержащих установленные законодательством обозначения и безусловное обязательство ответчика уплатить сумму в размере 75 000 рублей, расчет процентов и пени проверен судом и является верным.

Не согласившись с принятым решением ОАО «Группа Компаний ПИК», обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в

которой просит состоявшийся судебный акт отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Как отмечается в жалобе, судом первой инстанции допущено нарушение норм процессуального права, выразившееся в рассмотрении дела судом в незаконном составе, что является безусловным основанием для отмены решения Арбитражного суда города Москвы. Кроме того, заявитель указал, что судом неправильно применены нормы материального права. По мнению ответчика, протест векселей в неплатеже осуществлен неправомерно и не имеет юридической силы. Заявитель считает, что суд необоснованно отказал в применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме. Просил решение отменить.

Представитель истца возражал против её удовлетворения, просил решение суда оставить без изменения. Пояснил, что заявление о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей поступило после подготовки дела к судебному разбирательству. Считает отказ суда в удовлетворении ходатайства правомерным. Представил письменные пояснения по доводам апелляционной жалобы, которые поддержал в судебном заседании.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, выслушав лиц, участвующих в деле, проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная инстанция полагает, что дело подлежит назначению к слушанию по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции в любом случае является рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе.

Согласно части 3 статьи 17 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции в составе судьи и двух арбитражных заседателей рассматривает экономические споры и иные дела, возникающие из гражданских и иных правоотношений, если какая-либо из сторон заявит ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей.

Частью 2 статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей должно быть заявлено стороной не позднее, чем за один месяц до начала судебного разбирательства.

Как следует из материалов дела, 08 июня 2009 года судом первой инстанции принято определение о назначении предварительного судебного заседания на 13 июля 2009 года (том 1, л.д. 1). 13 июля 2009 года подготовка дела к судебному разбирательству окончена, судебное заседание назначено на 01 сентября 2009 года.

29 июля 2009 года ответчиком было заявлено ходатайство о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей (том 2, л.д. 85). 01 сентября 2009 года протокольным определением судом отказано в удовлетворении заявленного ходатайства (том 2, л.д. 99). Основанием для отказа послужило то обстоятельство, что ответчик заявил указанное ходатайство менее чем за один месяц до начала судебного разбирательства.

Таким образом, ходатайство ответчика о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей подано в срок, установленный статьей 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть за месяц до начала судебного разбирательства, в связи с чем протокольное определение от 01 сентября 2009 года об отказе в удовлетворении ходатайства ответчика о рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей принято с нарушением норм процессуального права. Доводы апелляционной жалобы о нарушении судом первой инстанции норм процессуального законодательства получили своё подтверждение.

При таких обстоятельствах, настоящее дело подлежало рассмотрению в составе судьи и двух арбитражных заседателей.

Поскольку настоящее дело в первой инстанции было рассмотрено судьей единолично, принятый по настоящему делу судебный акт подлежит безусловной отмене.

В соответствии с пунктом 5 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при отмене решения по основаниям, предусмотренным в пункте 4 названной статьи, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным указанным Кодексом для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 мая 2009 года № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» установлено, что о переходе к рассмотрению дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, на основании пункта 5 статьи 270 Кодекса суд апелляционной инстанции выносит определение. Возражения в отношении данного определения в силу пунктов 1 и 2 статьи 188 Кодекса могут быть заявлены только при обжаловании судебного акта, которым завершается рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 17, 19, 266-268, пунктом 2 статьи 269, частью 1 пункта 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Перейти к рассмотрению дела №А40-65550/09-56-368 по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Назначить дело №А40-65550/09-56-368 к судебному разбирательству на **18 ноября 2009 года на 10 часов 45 минут** в Девятом арбитражном апелляционном суде по адресу: город Москва, проезд Соломенной сторожки, дом 12 (зал № 6, кабинет 116).

Сторонам обеспечить явку представителей или известить суд о возможности рассмотрения дела в их отсутствие.

Председательствующий судья:

А.Н. Крылова

Судьи:

Д.В. Пирожков

А.Л. Деев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.