



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40, e-mail:sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
07 июля 2009г.

Дело № А07-9384/2009

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе
судьи Искандарова У.С.,
при ведении протокола судебного заседания судьей Искандаровым У.С.,
рассмотрев дело по иску
ЗАО «Торгово-финансовая компания «М.Т.Е.-финанс»
к ОАО «Стерлитамак-М.Т.Е.»
об обязанности исполнения договорных обязательств
третьи лица: Закрытое акционерное общество «Уральская большегрузная
техника – Уралвагонзавод», Открытое акционерное общество «М.Т.Е. -
инвест»
о понуждении исполнения договорных обязательств в натуре
при участии в судебном заседании:
от истца: Мышко А.А., представитель по доверенности № 50-ю от
26.05.2009г.
от ответчика: Каримов Ф.В., представитель по доверенности №274-юр от
8.01.2009г.
от Открытого акционерного общества «М.Т.Е. - инвест» - Кузнев Д.А.,
представитель по доверенности №36-ю от 23.06.2009г.
от Закрытого акционерного общества «Уральская большегрузная техника –
Уралвагонзавод» не явились, извещены.

Закрытое акционерное общество «Торгово-финансовая компания
«М.Т.Е.-финанс» обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому
акционерному обществу «Стерлитамакский станкостроительный завод» об
обязании ответчика предоставить истцу: компоновочные чертежи общего
вида станка модели 600 VT, подлежащего изготовлению по договору
поставки №259/37-Ю/06 от 03.08.2006г., с указанием размеров; общие
чертежи фундамента, необходимого для установки данного станка; общие
схемы расположения электро-, гидро- и пневмооборудования станка модели
600 VT, с указанием точек подвода энергоносителей, данные о диаметрах

трубопроводов и данные о сечениях кабелей; сведения об электрической мощности необходимой для функционирования станка модели 600 VT; сведения о рабочем давлении и рабочем расходе воздуха пневмосистемы, необходимых для функционирования станка; суммарные сведения о давлении и расходе смазочных масел и рабочих жидкостей, необходимых для функционирования станка.

Ответчик искимые требования не признал. Третье лицо находит требования истца необоснованными, поскольку считает договор №259/37-Ю/06 от 03.08.2006г. не заключенным.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 23.11.2006г. между истцом и ответчиком был подписан договор № 259/37-Ю/06 от 03.08.2006г. (далее «Договор»), согласно которому Поставщик (ответчик) в соответствии с заявкой Покупателя (истца) обязался изготовить и передать в собственность Покупателю (истцу) Продукцию, а именно – фрезерно-токарный станок модели 600 VT, предназначенный согласно условиям договора и приложений к нему для изготовления деталей «Корпус» Э4.03.01.005 СБ, «Корпус» Э4.03.01.013, «Корпус» Э4.03.01.011, «Крышка правая» 52.139/127, «Корпус дифференциала» Т45-24.030.023, «Картер» 94-001, «Картер» 23.001, «Корпус главной передачи ПВМ» Т45 23.02.025/020 СБ, «Корпус главной передачи ЗВМ» Т45 24.02.025/020 СБ, «Корпус» 52.133/134.

Несмотря на наименования сторон в Договоре, в действительности Договор является смешанным, т.е. сочетает в себе элементы разных видов договоров, что предусмотрено ч. 3 ст. 421 ГК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст.702 ГК РФ «По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его».

В соответствии со ст. 703 ГК РФ «Договор подряда заключается на изготовление... вещи либо на выполнение другой работы с передачей ее результата заказчику»; «По договору подряда, заключенному на изготовление вещи, подрядчик передает права на нее заказчику».

Таким образом, содержание п. 1.1 и п. 2.5 Договора позволяет отнести его к договорам подряда. При этом содержание п. 4.1, п. 4.2 Договора соответствуют нормам ст. 510 ГК РФ в части доставки товара, т.е. Договор, являясь договором подряда, включает в себя элементы договора поставки.

Согласно ст. 432 ГК РФ, для заключения договора обязательным является достижение соглашения по всем существенным условиям договора.

Среди приложенных истцом к иску документов заявка Покупателя отсутствует, из чего следует, что договор, подписанный сторонами, нельзя считать заключенным, т. к. существенное условие о предмете договора нельзя считать согласованным.

Как следует из содержания п. 1.1 Договора, станок модели 600 VT должен быть изготовлен исключительно и только в соответствии с заявкой

Покупателя, т.е. подобный станок не производится ответчиком в значении, предусмотренном ст. 506 ГК РФ (т.е. ответчик не производит серийно подобные станки в соответствии с указанной Заявкой), а изготавливается ответчиком в соответствии с нормами ст. 703 ГК РФ.

Простого наименования в Договоре «станок модели 600 VT» недостаточно, поскольку существует множество различных вариаций и модификаций, в которых может быть исполнена данная модель, исходя из потребностей конкретного заказчика-покупателя.

В Договоре предусмотрено, что станок изготавливается на основании Заявки Покупателя (п. 1.1. Договора), и окончательная приемка и пуско-наладочные работы на территории покупателя производятся путем контрольной обработки детали в порядке, установленном Заявкой Покупателя (Приложение № 5 к Договору).

Техническое задание должно содержать:

- чертежи заготовок, из которых будут изготавливаться детали «Корпус» «Корпус» Э4.03.01.005 СБ, «Корпус» Э4.03.01.013, «Корпус» Э4.03.01.011, «Крышка правая» 52.139/127, «Корпус дифференциала» Т45-24.030.023, «Картер» 94-001, «Картер» 23.001, «Корпус главной передачи ПВМ» Т45 23.02.025/020 СБ, «Корпус главной передачи ЗВМ» Т45 24.02.025/020 СБ, «Корпус» 52.133/134, с указанием материалов, из которых они состоят (например, указание марки стали – скажем, Ст10 или Ст20 ГОСТ Р 1050-74), с указанием способа получения этих заготовок (литье, ковка, прокат, штамповка и т.д.);

- сведения о твердости материалов заготовок (например, та же сталь марки Ст20, может быть изготовлена путем проката различными способами, дающими в итоге различную твердость стали, из которой изготовлена заготовка; заготовка может быть упрочнена механическими либо термическими способами до обработки на заказанном станке и т.п.);

- иные существенные сведения; чертежи деталей «Корпус» Э4.03.01.005 СБ, «Корпус» Э4.03.01.013, «Корпус» Э4.03.01.011, «Крышка правая» 52.139/127, «Корпус дифференциала» Т45-24.030.023, «Картер» 94-001, «Картер» 23.001, «Корпус главной передачи ПВМ» Т45 23.02.025/020 СБ, «Корпус главной передачи ЗВМ» Т45 24.02.025/020 СБ, «Корпус» 52.133/134, изготовление которых предполагается на данном станке, с указанием обрабатываемых поверхностей, их геометрических размеров, требований по точности этих размеров и форм поверхностей, допустимых отклонений расположения этих поверхностей относительно друг друга, их шероховатости, которые должны быть получены при обработке, сведения о способах электрохимической (никелирование, хромирование и др.), гальванической (анодирование и др.) или иной обработки поверхностей детали, ее упрочнении термическими (закалка, отпуск и т.п.) либо механическими (дробенаклёп) и др. методами.

Ни одного из вышеназванных параметров текст Договора не содержит. Без указанной в Договоре заявки Покупателя, по сути своей являющейся техническим заданием к Договору, ответчик лишен как возможности

разработать технологии для изготовления деталей «Корпус» Э4.03.01.005 СБ, «Корпус» Э4.03.01.013, «Корпус» Э4.03.01.011, «Крышка правая» 52.139/127, «Корпус дифференциала» Т45-24.030.023, «Картер» 94-001, «Картер» 23.001, «Корпус главной передачи ПВМ» Т45 23.02.025/020 СБ, «Корпус главной передачи ЗВМ» Т45 24.02.025/020 СБ, «Корпус» 52.133/134 (предусмотрены п. 2 Приложения № 1 к Договору), так и исполнить исковые требования о разработке проектной документации в той части и в том объеме, в которых это предусмотрено Приложением № 2 к Договору.

Таким образом, поскольку предмет договора не согласован сторонами, договор является не заключенным.

Учитывая изложенное, требования истца не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины, в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд,

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении требований Закрытому акционерному обществу «Торгово-финансовая компания «М.Т.Е.-финанс» отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Федеральный Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aac.arbitr.ru или Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Судья

У. С. Искандаров