



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2013 года

Дело №А40-116869/12-46-98

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2013 года

Полный текст постановления изготовлен 10 июня 2013 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего-судьи Григорьевой И.Ю.,
судей Бусаровой Л.В., Букиной И.А.
при участии в заседании:
от ООО «Кар стиль» - Тыщенко И.Н. по доверенности №12/02 от 12.02.2013,
от ООО «ЙОРК» - Колесников А.В., генеральный директор, протокол №1 от
24.09.2012,
рассмотрев 06.06.2013 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Кар
стиль»
на решение от 10.10.2012
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Архиповым А.А.,
на постановление от 14.01.2013
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями Кузнецовой И.И., Мартыновой Е.Е., Гариповым В.С.,
по иску ООО «Кар стиль» (ОГРН 1027739277390)

к ответчикам: ООО «Экспобанк» (ОГРН 1027739504760), ООО «ЙОРК» (ОГРН 1047796440834)

третье лицо: Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве,
о применении последствий недействительности ничтожного соглашения об уступке права требования,

УСТАНОВИЛ: ООО «Кар стиль» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о применении последствий недействительности ничтожного соглашения от 22.06.2012 об уступке права требования по договору кредитной линии от 05.02.2007 № 54/7, заключенного между ответчиками ООО «Экспобанк» и ООО «ЙОРК».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2012, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ООО «Кар стиль» обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы истец указывает на неправильное применение судами норм материального права, а именно, ст.ст. 168, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 11, 24, 47 Закона об ипотеке.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель заявителя жалобы доводы, изложенные в ней, поддержал; представитель ООО «ЙОРК» против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить состоявшиеся по делу судебные акты без изменения, как законные и обоснованные.

Дело по кассационной жалобе рассматривается в отсутствие ООО «Экспобанк» и Управления Федеральной службы государственной регистрации,

кадастра и картографии по г. Москве на основании ч. 3 ст. 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемое постановление, оценив правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как следует из обстоятельств дела и установлено судами, 22.06.2012 между ООО «Экспобанк» и ООО «ЙОРК» заключено соглашение об уступке права требования, по условиям которого первоначальный кредитор обязался уступить новому кредитору право требования исполнения денежных обязательств ООО «Кар стиль» на общую сумму 217 382 038,36 рублей, принадлежащее первоначальному кредитору на основании договора о кредитной линии от 05.02.2007 № 54/7.

В п. 2.2 договора стороны согласовали, что к цессионарию переходят все права требования по обеспечительным договорам, указанным в п. 1.1 соглашения, в том числе, договорам залога недвижимости.

Основанием для обращения с настоящим иском послужили обстоятельства того, что указанное соглашение, содержащее условие о переходе прав требования по договорам залога недвижимого имущества, не прошло государственной регистрации, что в силу положений ст. ст. 168, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации свидетельствует о его ничтожности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суды на основании ст. ст. 168, 384, 389 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 10 «О некоторых вопросах применения законодательства о

залоге» пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Ссылки истца на ничтожность соглашения об уступке права требования как не прошедшего государственную регистрацию судами обеих инстанций обоснованно не приняты во внимание.

В силу пункта 3 статьи 47 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» если договором не предусмотрено иное, к лицу, которому переданы права по обязательству (основному обязательству), переходят и права, обеспечивающие исполнение обязательства. Такое лицо становится на место прежнего залогодателя по договору об ипотеке. Уступка прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) в соответствии с пунктом 1 статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации должна быть совершена в той форме, в которой заключено обеспеченное ипотекой обязательство (основное обязательство).

В рассматриваемом случае основным обязательством является кредитный договор (договор о кредитной линии) от 05.02.2007 № 54/7, заключаемый в простой письменной форме согласно статье 820 Гражданского кодекса Российской Федерации без обязательной государственной регистрации.

Исходя из разъяснений пункта 13 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.01.2005 № 90 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с договором об ипотеке» следует, что переход права требования по договору ипотеки в результате уступки права требования по основному обязательству подлежит государственной регистрации. Новый залогодержатель, к которому права по договору об ипотеке переходят не в порядке уступки права требования, а по иным основаниям, установленным законом, вправе в любой момент потребовать от учреждения юстиции внесения изменения в регистрационную запись на основании одного лишь своего собственного заявления.

Таким образом, фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с

учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.10.2012 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.01.2013 по делу № А40-116869/12-46-98 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.Ю. Григорьева

Судьи:

Л.В. Бусарова

И.А. Букина