



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-689/2011

г. Москва

Дело № А40-24397/10-32-158

2 марта 2011 года

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 2 марта 2011 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Елоева А.М.

судей Пирожкова Д.В., Басковой С.О.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Рыковой К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

ОАО «Группа Компаний ПИК»

на определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2010

о взыскании судебных расходов по делу № А40-24397/10-32-158

по иску ООО «Мэрвинг» к ОАО «Группа Компаний ПИК»,

третье лицо: ЗАО «Первая Ипотечная Компания – Регион»

о взыскании 1 630 792 руб. 36 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: Щербаков Д.М. по доверенности № 214 от 23.09.2010;

от третьего лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

ООО «МЭРВИНГ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ОАО «Группа Компаний ПИК» 1 630 000 руб. 00 коп. вексельного долга, 19 050 руб. 63 коп. процентов и 19 050 руб. 63 коп. пени за период с 14.04.2010 по 04.06.2010.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.06.2010 по делу № А40-24397/10-32-158 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2010 решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.06.2010 отменено в части взыскания пени и процентов, в остальной части решение оставлено без изменения.

ООО «МЭРВИНГ» обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 105 000 руб., транспортных расходов а размере 3 473 руб. 50 коп.

Определением от 06.12.2010 № А40-24397/10-32-158 Арбитражным судом г. Москвы требования о возмещении судебных расходов удовлетворены частично: с ОАО «Группа Компаний ПИК» взыскано 104 268 руб. 62 коп.

Не согласившись с данным определением, ОАО «Группа Компаний ПИК» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на чрезмерно высокий размер заявленных истцом к взысканию судебных расходов.

Суд, руководствуясь статьями 123, 156 АПК РФ, рассматривает дело в отсутствие представителей истца и третьего лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Рассмотрев материалы апелляционной жалобы, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд апелляционной инстанции полагает, что отсутствуют предусмотренные законом основания для отмены оспариваемого определения суда первой инстанции.

Частью 2 ст. 110 АПК РФ установлено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Согласно правовой позиции, выраженной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, с учетом баланса процессуальных прав и обязанностей сторон. Конституционный суд указал, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле с целью пресечения злоупотребления правом и недопущения взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд самостоятельно оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В рамках данного дела в обоснование понесенных расходов на оплату услуг представителя в заявленном размере истцом представлены все необходимые документы, так, судом установлено, что услуги представителя оказаны заявителю по настоящему делу ООО «Центр судебных процедур», что подтверждается договором от 19.02.2010, а также актом № 1 от 31.08.2010.

Суд первой инстанции, оценив представленные в дело доказательства и исследовав материалы дела, учитывая характер спорного правоотношения, объем представленных доказательств по делу, время непосредственного участия представителя истца в судебном процессе, продолжительность рассмотрения дела, пришел к

правомерному выводу об обоснованности и доказанности заявленных истцом судебных расходов на оплату услуг представителя, подлежащих взысканию с ответчика.

Кроме того, суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции также правомерно взыскал судебные издержки, связанные с рассмотрением настоящего дела, в том числе, транспортные расходы, пропорционально удовлетворенным иском требованиям.

Заявляя о завышении размера подлежащих взысканию расходов по оплате услуг представителя, ответчик, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ, не представил суду доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены определения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы заявителя.

Госпошлина в размере 2 000 руб., уплаченная заявителем при подаче апелляционной жалобы по платежному поручению № 1430 от 10.02.2011, подлежит возврату из бюджета на основании п. 12 ст. 333.21 НК РФ, ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, пунктом 1 части 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2010 по делу № А40-24397/10-32-158 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить ОАО «Группа Компаний ПИК» из федерального бюджета 2 000 руб. госпошлины по апелляционной жалобе.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий

А.М. Елоев

Судьи

Д.В. Пирожков

С.О. Баскова