



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**Именем Российской Федерации**

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-11009/10-158-116

06 апреля 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2010 г.  
Решение изготовлено в полном объеме 06 апреля 2010 г.

Арбитражный суд в составе судьи Г.Ю. Телегиной,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Квитковским А.А.  
рассмотрев дело по иску – ЗАО «Фирма ДИАЛОГ-СЕТИ»  
к ответчику – ООО «ДИАЛГРУПП»  
о взыскании 121 103 585,97 руб.  
в судебном заседании присутствовали:  
от истца – Колесников А.В. (дов. № 1 от 05.02.2010г.)  
от ответчика – не явился, извещен

**УСТАНОВИЛ:**

Закрытое акционерное общество «Фирма ДИАЛОГ-СЕТИ» обратилось в Арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ДИАЛГРУПП» о взыскании 106 446 896,93 руб. – суммы основного долга, 10 546 656,08 руб. – сумму договорной неустойки, 4 110 032,96 руб. – сумму процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования в полном объеме.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания в соответствии со ст. ст. 121, 122 АПК РФ, не явился, заявлений и ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, в суд не представил, в связи с чем, дело рассмотрено, в том числе в порядке ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие ответчика.

Арбитражный суд, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, признал исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Вместе с тем, согласно ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

На основании договора поставки № 775/2008 от 25.12.2008 г. истец обязался поставить, а ответчик принять и оплатить поставленную продукцию (л.д. 11-16).

Согласно п. 2.2 договора срок поставки партии товара составлял не более 90 календарных дней с момента согласования и подписания сторонами соответствующей спецификации.

В соответствии с п. 2.3 передача товара поставщиком покупателю должна быть

оформлена товарной накладной по форме ТОРГ-12.

Истец надлежащим образом исполнил свои обязательства по договору, отгрузив товар ответчику, что подтверждается подписанными сторонами товарно-транспортными накладными (л.д. 18-43).

Общая стоимость поставленного товара составила 106 446 896,93 руб.

Согласно п. 3.4 договора покупатель должен произвести оплату в течение 30 дней с даты фактической передачи товара покупателю в собственность, указанной в накладной.

Однако ответчик в нарушении норм действующего законодательства и условий договора не выполнил свои обязательства по оплате товара должным образом.

На момент рассмотрения спора ответчик не оплатил задолженность перед истцом.

Согласно ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Поскольку ответчиком доказательства оплаты истцу стоимости поставленной продукции в суд не представлены, факт поставки не оспорен, требования истца о взыскании задолженности признаются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Кроме того, согласно п. 5.2 договора за нарушение покупателем срока оплаты поставщик вправе потребовать уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки, но не более 10% от суммы задолженности.

Требование истца о взыскании неустойки в размере 10 546 656,08 руб. за период с 20 февраля по 31 июля 2009 года обоснованно, поскольку просрочка оплаты за выполненную поставку подтверждается материалами дела, несоразмерность суммы неустойки последствиям нарушения обязательств не установлена.

Также истцом заявлено требование о применении к ответчику ответственности за просрочку платежа за период с 03 августа по 20 декабря 2009 года в сумме 4 110 032,96 руб. в виде уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со ст. 395 ГК РФ.

Считая факт наличия задолженности и просрочки установленным, суд удовлетворяет требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в полном объеме; расчет истца судом проверен, является правильным.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ, расходы по госпошлине относятся на ответчика.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. ст. 307, 309, 310, 395, 486, 516 ГК РФ, ст. ст. 9, 65, 121-123, 167-171, 176 АПК РФ, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛГРУПП» в пользу Закрытого акционерного общества «Фирма ДИАЛОГ-СЕТИ» задолженность в размере 121 103 585 (сто двадцать один миллион сто три тысячи пятьсот восемьдесят пять) руб. 97 коп., из которых 106 446 896 (сто шесть миллионов четыреста сорок шесть тысяч восемьсот девяносто шесть) руб. 93 коп. – сумма основного долга; 10 546 656 (десять миллионов пятьсот сорок шесть тысяч шестьсот пятьдесят шесть) руб. 08 коп. – сумма договорной неустойки за период с 20 февраля по 31 июля 2009г.; 4 110 032 (четыре миллиона сто десять тысяч тридцать два) руб. 96 коп. – сумма процентов в порядке ст. 395 ГК РФ за период с 03 августа по 20 декабря 2009г., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 100 000 (сто тысяч) руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ДИАЛГРУПП» в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 100 000 (сто тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Г.Ю. Телегина**